BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3016-7/21
**Mostar**, 09. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka od 16. 10. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Slaven Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke, uložena na Odluku o izboru, broj: 11-02-11-07-2247/21 od 20. 9. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Proteze za gornje i donje ekstremitete*, ugovornog tijela Vlada Kantona Središnja Bosna / Srednjobosanskog kanta - Ured za javne nabave za potrebe korisnika budžeta Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d), a u svezi sa člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 09. 12. 2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u cijelosti postupak javne nabave *Proteze za gornje i donje ekstremitete*, ugovornog tijela Vlada Kantona Središnja Bosna / Srednjobosanskog kanta - Ured za javne nabave za potrebe korisnika budžeta Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna, kao i:
   - Odluka o izboru, broj: 11-02-11-07-2247/21 od 20. 9. 2021. godine,
   - Zapisnik o ocjeni ponuda, broj protokola: 06-11-01-32/21-18 od 30. 8. 2021. godine,
   - Tenderska dokumentacija Proteze za gornje i donje ekstremitete, broj protokola: 06-11-01-32/21 od 21. 4. 2021. godine,
   - Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 1, broj protokola 06-11-01-32/21-8 od 02. 8. 2021. godine,
   - Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 2, broj protokola 06-11-01-32/21-9 od 02. 8. 2021. godine,
   - Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21 od 27. 4. 2021. godine,
   - Ispravka za Obavještenja o nabavci 475-1-1-31-8-98/21 od 02. 8. 2021. godine.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Slaven Gostimirović, odvjetniku iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Vlada Kantona Središnja Bosna / Srednjobosanskog kanta - Ured za javne nabave za potrebe korisnika budžeta Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna da punomoćniku ponuditelja Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka isplati iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

***Obrazloženje***

Vlada Kantona Središnja Bosna / Srednjobosanskog kanta - Ured za javne nabave za potrebe korisnika budžeta Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11-02-11-07-2247/21 od 20. 9. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Proteze za gornje i donje ekstremitete.*

Ponuditelj Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka je putem punomoćnika Slaven Gostimirović, odvjetnika iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; **Žalitelj**) dana 16. 10. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da je predmetnu odluku sa pratećim aktima primio na svoj e-mail dana 07. 10. 2021. godine te u ostavljenom roku izjavljuje žalbu na istu zbog: povreda pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama, te navodi:

**I** Pobijanom Odlukom ponuda žalitelja je cijenjena neprihvatljivom, te je odbačena iz razloga ne dostavljanja rješenja o upisu u medicinskog sredstva na listu odobrenih sredstava od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva. Žalitelj je stava da predmetnu ponudu nije trebalo odbiti iz tog razloga, već je primjenom člana 68. stav 3. ZJN-a u cilju otklanjanja formalnih nedostataka mogao tražiti pojašnjenje ponude, te bi mu iste dokumente žalitelj i dostavio pri čemu se poziva na Opća načela iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

**II** Originalna ponuda ponuđača Bauerfeind d.o.o. nije uvezana na način da osigura da se listovi ponude ne mogu vaditi i umetati, nego su listovi poispadali iz ponude i ne čine jednu cjelinu. Žalitelj naročito naglašava da garancija za ozbiljnost ponude odvojena od ostatka ponude, kao i

drugi listovi, od koji su neki samo zaheftani. Slijedom prethodnog žalitelj je stava da ugovorni organ nije imao zakonsku mogućnost uopće cijeniti ovako dostavljenu ponudu i istu je bilo potrebno odbaciti kao nezadovoljavajuću, a kao dokaz prilaže fotodokumentaciju osporavane ponude.

**III** U ponudi ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o. na strani 33 „nacrt okvirnog sporazuma" u članu 4, rok isporuke robe, upisan je broj koji je naknadno ispravljan. Predmetna ispravka je izvršena suprotno članu 5.1.3 tenderske dokumentacije, te je u konkretnom slučaju zbog navedenog ponudu bilo potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

**IV** Isti ponuđač, Moja ortoprotetika d.o.o. je na strani 55. ponude dostavio Izjavu o zakupu poslovnog prostora za uzimanje mjera i vršenje proba ortopedskih pomagala od Udruženja ratnih vojnih invalida Općine Bugojno. Međutim navedeni poslovni prostor nije predviđen za te namjene, niti je tehnički opremljena i osposobljen za traženu namjenu, nego predstavlja kancelarijski prostor koja nema odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni Federalnog ministarstva zdravstva, niti Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK, a što prema Pravilniku o proizvodnji prometu na veliko medicinskih sredstava Službeni glasnik BiH broj 71/12 mora da ispunjava. Dokaz o ispunjenosti ovih uslova ponuđač je propustio dostaviti a ugovorni organ ovaj nedostatak cijeniti na zakonit način.

**V** Na strani 7. ponude ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o. na mjestu gdje se upisuje broj obavještenja o nabavci, nije upisan broj obavještenja o nabavci 475-1-1-31-8-98/21 nego broj 475-1- 1-31/21, a budući da se pored obrasca za cijenu ponude radi o najbitnijem obrascu, takva greška se ne može tolerirati, te ponudu treba odbaciti.

**VI** Žalitelj zahtijeva da ugovorni organ posebnu pažnju u ponudi ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o. usmjeri na provjeru ponuđene cijenu za stavku 29. ponude- nadlaktična mioelektronska proteza, za koju je ponuđena jedinična cijena od 0,86 KM! Sa druge strane ponuđač je za stavku 26. ponude - podlaktična mioelektronska proteza dao jediničnu cijenu od 15.000 KM. Također, za stavku 24. ponude - podlaktična plastična proteza sa mehaničkom šakom ponuđena je cijena od 2.500 KM, dok je za stavku 25. ponude - podlaktična proteza sa estetskom šakom 0,86 KM. Na dalje, za stavku 27. ponude - nadlaktična proteza sa mehaničkom šakom i ugrađenim laktom ponuđač je dao cijenu od 4.000 KM, a za stavku 28. ponude - nadlaktična proteza sa estetskom šakom i umjetnim laktom ponuđač je opet dao ponudu od 0,86 KM!

Žalitelj je stava da je ovakvu ponudu trebalo odbiti kao neprihvatljivu uslijed neprirodno niske ponuđene cijene. Sa druge strane, ako već istu i nije odbio zbog neprirodno niske ponude koju ponuđač ničim nije mogao obrazložiti imajući u vidu aktuelne cijene na tržištu za ponuđene artikle, onda je u cilju razjašnjenja sporne situacije bio u obavezi tražiti pojašnjenje ponuđača i dobiti odgovor na isto. Dakle, žalitelj je stava da je ugovorni organ morao dobiti odgovor i obrazloženje ponuđača za formiranje cijene jedne proteze u iznosu od 15.000 KM, a druge iste vrste od 0,86 KM.

Također i cijene stavki pod rednim brojem 17. i 20. ponude - ortopedske cipele po mjeri i

ortopedske cipele sa povišenjem 7-10 cm, za koje su date cijene od 0,086 KM odnosno 0,86 KM. Poznavajući tržište, a što svi učesnici ovog postupka svakako znaju, činjenica je da se nikakve cipele bilo gdje u svijetu ne mogu proizvesti po toj cijeni, a naročito kad se usporede sa cijenom cipela po stavkama 18. i 19.

Imajući iskustvo u dosadašnjim postupcima javnih nabavki žalitelj naglašava da ovakvo enormno odstupanje u cijenama proizvoda čije nabavne cijene su skoro iste, a budući da se radi o okvirnom sporazumu, mogu da se pravdaju ili greškom ili manipulacijom, koja uvijek bude na štetu javnih sredstava, pa bi ugovorni organ svakako morao da provjeri ovakvu ponuđenu cijenu, ukoliko ovaj postupak namjerava provesti zakonito i bez bilo kakvih protežiranja ili očitih propusta na štetu kako drugih ponuđača tako i javnih sredstava.

Istu ponudu izabrani ponuđač je dao i za stavke 17, 20, 25, 27 i 28.

Također, imajući u vidu dosadašnje iskustvo u radu žalitelj naglašava da ponuđeni rok isporuke od samo 3 dana nije moguće ispoštovati, jer proces isporuke ortopedskih pomagala podrazumijeva više radnji od uzimanja mjera, izrade ortopedskih pomagala i njihove provjere što je nemoguće učiniti u roku kraćem od 7 dana.

Kao dokaze prilaže: Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača Moja ortoprotetika d.o.o.. Pojašnjenje ponude izabranog ponuđača, Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-1135-2/20, (stavka I2ks), Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-1134-1/20,(stavka 8E38), Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-4631-2/20,( stavka 757B35), Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-4884-2/20,(stavka 757L35), Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-2397-2/19, (stavka 13E202), Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-5672-2/20,(stavka 8S11) i Ponuda proizvođača Ottobockbroj 22103248.

Imajući u vidu prednje, predlaže da se žalba usvoji, pobijana odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i vrati ugovornom organu na ponovni postupak, usvoji zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i naknadu do sada prouzrokovanih troškova prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 5.062,50 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 06-11-01-32/21-23 od 24. 10. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je neosnovana.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.:

Činjenice koje Žalitelj navodi Ugovorni organ pobija u cijelosti ističući da prilikom ocjene i vrednovanja ponuda ugovorni organ se u potpunosti drži pravila, principa i zahtjeva koji su postavljeni u Tenderskoj dokumentaciji i Zakonu u javnim nabavama kao lex specialis. Obzirom da Žalitelj nije dostavio u svojoj ponudi broj: 01-08/21 od 12.08.2021.godine dokaz o ispunjavanju Uvjeta predviđenim točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je temeljem člana 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavama odbacio ponudu kao neprihvatljivu.

Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama jer se ista odnosi na situaciju kada se dostave određeni dokumenti, a što nije primjenjivo u konkretnom slučaju.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2:

Ponuda ponuđača BAUERFEIND d.o.o.Sarajevo je dostavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, to jest, ponuda je u momentu otvaranja ponuda, te ocjene i vrednovanja bila uvezana u čvrsti uvez (ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom) na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Prilikom vršenja uvida u ponude dana 11.10.2021. godine od strane Žalitelja, uslijed manipulacije ožilavljenom ponudom došlo je do odvajanja stranice 128. iz originalne ponude, što je uneseno i u Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj 06-11-01-32/21-21. od 11.10.2021 godine. Isti zapisnik predstavnik Žalitelja odbio je potpisati, a Ugovorni organ o pomenutom događaju sačinio je i službenu zabilježbu.

Nije točna konstatacija Žalitelja da je Garancija za ozbiljnost ponude odvojena od ostatka ponude, što se zapravo može utvrditi iz originalne ponude, a i iz dostavljene kopije ponude i primjerka elektronske ponude, koje su dostavljene zajedno sa originalom. Obzirom da je ponuda u momentu ocjene i vrednovanja bila uvezana na propisan način i kao takva činila cjelinu (niti jedna stranica Ponude nije bila odvojena) Ugovorni organ ističe da je ponuda kao takva bila prihvatljiva i da nije bilo osnova za odbacivanje iste.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.:

Smatra da je ovaj navod neosnovan. Uvidom u ožalovljenu ponudu, Ugovorni organ je zaključio da tvrdnja Žalitelja da je izvršena ispravka u Nacrtu okvirnog sporazuma je neosnovana iz razloga što niti na jednom mjestu nema tragova prepravke upisa niti ispravke. U članu 4. Okvirnog sporazuma Ožalovljeni ponuđač je jasno i nedvosmisleno upisao broj: 3 ( tri) i to sa podebljanim ispisima, a kako točkom 6.2.2. tenderske dokumentacije nije ni traženo da se popune sva prazna mjesta u Nacrtu okvirnog sporazuma, smatra da ovaj žalbeni navod ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

Izjašnjenje na žalbeni navod 4.:

Ovaj žalbeni navod je krajnje neosnovan iz razloga jer je Ožalovljeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.4.1. Tenderske dokumentacije i dostavio traženi dokaz Pomenutom tačkom tenderske dokumentacije.

Tvrdnja žalitelja da poslovni prostor, za kojeg je Ožalovljeni ponuđač dostavio tražene dokaze, nije predviđena za te namjere je subjektivna, paušalna i apsurdna iz razloga što se upušta u zaključivanje bez ikakvih pouzdanih argumenata. Žalitelj sam nameće stav da traženi poslovni prostor nema odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni Federalnog ministarstva zdravstva, niti Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK, a što prema Pravilniku o proizvodnji prometu na veliko medicinskih sredstava SI. glasnik BiH broj 71/12 mora da ispunjava.

Izjašnjenje na žalbeni navod 5.:

I ovaj žalbeni navod Žalitelja je neutemeljen. Žalitelj nastavlja iznositi neistinite tvrdnje, tako što svjesno pokušava obmanuti organ koji rješava po žalbi, navodeći potpuno netočne navode. Naime, na stranici broj 7 ožalovljene ponude nalazi se Obrazac za cijenu, na kojem je jasno naznačeno "Broj nabave na portalu javnih nabava" gdje je ožalovljeni ponuđač tačno naveo broj: 475-1-1-31/21. kako i stoji na portalu "e- nabave". a ne. kako tvrdi Žalitelj. mjesto gdje se upisuje broj Obavještenja o nabavci. U svim dostavljenim obrascima koji čine sastavni dio ponude, na mjestu gdje je predviđeno da se unese broj Obavijest o nabavci, ožalovljeni ponuđač je tako i uradio( na stranici 8 istog obrasca; na stranici 19 -Izjava o ispunjenosti uvjeta iz ćl.45.ZJN;stranica 31-Izjava iz čl.52 ZJN).

Izjašnjenje na žalbeni navod 6.:

Ističe da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, a u svezi sa člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Pojedinačne cijene koje ponuđač daje u svojoj ponudi ne mogu biti predmet preispitivanja, a diskreciono pravo svakog ponuđača je odredi cijenu svog proizvoda i financijsku korist. U ovom slučaju rizik je na samom ponuđaču.

Poziva se na odredbu točke 7.2.1. tenderske dokumentacije koji regulira bankarsko jamstvo za urednu provedbu ugovora/okvirnog sporazuma. pa zaključuje da se ponuđač obavezuje isporučivati ponuđene artikle u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, to jeste isporučivati one artikle koji su u skladu sa zahtjevom iz predmetne tehničke specifikacije. Dokaze koje je Žalitelj dostavio, a tiču se poređenje cijene koštanja, za Ugovorni organ su irelevantni. Ponuda koja je dostavljena od stane Žalitelja, a koja je kako se da zaključiti naslovljena na njegovo ime nije potpisana, niti otpečaćena, pa kao takva ne predstavlja nikakav dokaz.

Što se tiče tvrdnje žalitelja da ponuđeni rok isporuke od samo 3 dana nije moguće ispoštovati, Ugovorni organ napominje da je u Članu 4. Nacrta okvirnog sporazuma, a koji kao takav čini sastavni dio ponude jasno je definirano „Odabrani ponuđač je obavezan isporučiti predmet nabave u roku u koji je naznačen u ponudi odabranog ponuđača, koji iznosi maksimalno dana, od dana izdavanja ugovora- narudžbenice i dostave iste na e-mail adresu odabranog ponuđača". Obzirom da je Ožalovljeni ponuđač naveo u obrascu za cijenu ponude: rok isporuke je 3( tri) dana od dana zaprimanja Ugovora - narudžbenice, a ugovorni organ zaključuje da se odredba Člana 4.) Okvirnog sporazuma tehnički popuniti prilikom zaključenja okvirnog sporazuma, a kasnije tumačiti u smislu da će odabrani ponuđač biti dužan isporučiti predmetnu nabavu u roku od 3 (tri) dana, od dana izdavanja ugovora-narudžbenice. Isto tako Ugovorni organ napominje da odredbama tačke 7.2.1. Tenderske dokumentacije koje se tiču bezuvjetnog bankarskog jamstva naznačeno da se isto može naplatiti ako odabrani ponuđač prekrši okvirni sporazum, a pored ostalog navedeno je i odredba „ nepoštivanje roka isporuke".

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3016-4/21 od 02. 11. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, ostaje kod žalbenih navoda i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj MOJA ORTOPROTETIKA d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3016-5/21 od 02. 11. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neblagovremena te je kao takvu treba odbaciti.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Bauerfriend d.o.o. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude ističući da je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti članak 68. stavak (3) ZJN i pozvati žalitelja da pojasni svoju dokumentaciju u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, dok ugovorno tijelo ističe da žalitelj uopće nije dostavio traženu dokumentaciju zbog čega je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 06-11-01-32/21 od 21. 4. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je zaključeno da je točkom 3.4.1. propisano:

***Uvjet 2:*** *Ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet naznačen u tehničkoj specifikaciji pod rednim brojevima: 1., 2., 7., 11., 24., 25., 26., 27., 28. i 29. (ortopedsko pomagalo) je upisan na listu odobrenih medicinskih sredstava koji se vodi kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.*
***Dokaz 2:*** *Ispunjenje traženog zahtjeva ponuditelj dokazuje dostavom Rješenja o upisu medicinskog sredstva na listu odobrenih medicinskih sredstava izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH i to za ortopedska pomagala naznačena u tehničkoj specifikaciji pod rednim*

*brojevima: 1., 2., 7., 11., 24., 25., 26., 27., 28. i 29. Traženi dokaz se dostavlja u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa.*

Dalje je utvrđeno da je točkom 5.1.1. TD, između ostalog, propisano *Pri pripremi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.*

Uvidom u ponudu žalitelja, broj: 01-08/21 od 12. 8. 2021. godine, nespornim je zaključeno da žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju propisanu točkom 3.4.1. TD.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je *U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.*

Člankom 68. stavak (3) ZJN propisano je *Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata*, dok je stavkom (4) točka i) istog članka ZJN propisano *Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da žalitelj nije dostavio dokumentaciju traženu točkom 3.4.1. TD odnosno isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost jer nije dostavio dokaze da su ortopedska pomagala pod rednim brojevima 1., 2., 7., 11., 24., 25., 26., 27., 28. i 29. upisana na listu odobrenih medicinskih sredstava koji se vodi kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Prema tome, žalitelj se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 3.4.1 TD što znači da je postupio u suprotnosti sa točkom 5.1.1. TD i člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ugovorno tijelo utvrdivši stvarno činjenično stanje pravilnom primjenom odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbe članka 68. stavak (3) ZJN jer se isti dostavljenim Obrascem za ponudu (vidljivo na stranicama 1 – 5 ponude) obvezao da dostavljenom Izjavom ponuditelja sukladno sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije, broj: 06-11-01-32/21 prihvaća njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja (točka 1.). Osim navedenog, spomenuta odredba članka 68. stavak (3) ZJN daje ugovornom tijelu na dispoziciju da može pozvati ponuditelja, ali ne mora, da pojasni dokumente koje su dostavili sukladno članku 45. – 51. ZJN, pa kako žalitelj uopće u ponudi nije dostavio traženu dokumentaciju u smislu odredbe točke 3.4.1. TD, to je pozivanje žalitelja na gore navedenu odredbu ZJN proizvoljno i u suprotnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem u spisu.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je prvi žalbeni navod **neosnovan.**

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo da nije uvezana na način da osigura da se listovi ponude ne mogu vaditi i umetati, dok ugovorno tijelo ističe da je prilikom vršenja uvida u ponude od strane ovlaštene osobe žalitelja došlo do odvajanja stranice 128. iz originalne ponude.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon ponovnog izvršenog uvida u predmetnu TD, nespornim je zaključeno da je točkom 5.1.5. tenderske dokumentacije propisano: *Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadu vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranu podataka (ne odnosi se na medij koji sadrži elektronsku kopiju ponude) i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.*

Uvidom u originalnu ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, broj: 454-8/21 od 10. 8. 2021. godine, nespornim je utvrđeno da je ponuda ukoričena u knjigu. Daljnjim uvidom u ponudu ovog ponuditelja nespornim je utvrđeno da je stranica 128 – 129 (jedan list) odvojena od ostatka ponude. Detaljnim uvidom u odvojeni list ponude nespornim je utvrđeno da se na sredini lista nalaze tragovi bušenja klamericom i to dvije rupe sa tragom klamerice koja se proteže od jedne do druge rupe. Daljnjim uvidom u ponudu ovog ponuditelja nespornim je zaključeno da stranice 130 – 135 čine cjelinu ponude i da su iste spojene klamericom na istom mjestu na kojem je bila spojena i stranica 128 – 129. Osim navedenog, nespornim je utvrđeno da stranice 130 i 131 su odvojene od ostatka ponude u donjem dijelu navedenih stranica, dok je stranica 135 odvojena od ostatka ponude u dijelu na kojem je vidljiv trag spojene stranice klamericom. Prednje utvrđeno činjenično stanje žalitelj potkrepljuje fotodokumentacijom priloženom uz žalbu.

Uvidom u Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude, broj: 06-11-01-32/21-7-21 od 11. 10. 2021. godine utvrđeno je da se kao primjedba 1 navodi prilikom vršenja uvida u ponudu ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo od strane ponuditelja odnosno žalitelja došlo je do odvajanja stranice 128 iz originalne ponude, da navedeni zapisnik nije potpisan od strane predstavnika žalitelja, dok se u Službenoj zabilješci ugovornog tijela navodi da je prilikom manipulacije sa ponudom ovog ponuditelja došlo do odvajanja stranice 128 od ostatka ponude, te da je predstavnik žalitelja pokušao isto iskoristiti na način da je pokušao i ostale listove odvojiti i time dokazati da je garancija za ozbiljnost ponude naknadno heftana u ponudu. Dalje je navedeno da je predstavnik žalitelja odbio potpisati Zapisnik o izvršenom uvidu protiveći se da se u zapisnik unesu primjedbe od strane ugovornog tijela koje su nastale u toku uvida, vezane za način manipulacije od strane predstavnika žalitelja sa ponudom gore navedenog ponuditelja. Službena zabilješka je protokolirana dana 11. 10. 2021. godine i potpisana od strane Zijade Kurbegović.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da originalna ponuda ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, broj: 454-8/21 od 10. 8. 2021. godine nije sačinjena u skladu sa točkom 5.1.5. TD jer nije čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova na što žalitelj opravdano ukazuje jer iz stanja spisa proizlazi da je stranica 128 – 129 odvojena od ostatka ponude, dok su listovi 130 i 131 odvojeni od ostatke ponude u donjem dijelu navedenih stranica, a stranica 135 odvojena je od ostatka ponude u dijelu na kojem je vidljiv trag spajanja klamericom. Međutim, žalitelj neosnovano ukazuje da je garancija za ozbiljnost ponude odvojena od ostatka ponude jer je od strane ovog tijela nesporno utvrđeno da je folija u kojoj je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude čvrsto uvezana u ponudu i ista nije odvojena od ostatka ponude kako to pogrešno implicira žalitelj. Prema tome, proizvoljno je

pozivanje ugovornog tijela da je žalitelj prilikom pregleda ocjene ponuda doveo do toga da se odvoji stranica 128 – 129 od ostatka ponude pri čemu se propust ugovornog tijela ogleda u činjenici da nije utvrdio da su i ostale stranice odnosno 130 i 131, te 135 odvojeni od ostatka ponude jer nisu čvrsto uvezani u ponudu.

Imajući u vidu naprijed navedeno. ovo tijelo utvrđuje da je drugi žalbeni navod **osnovan**.

Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da je postupio u suprotnosti sa točkom 5.1.3. TD jer je vršio prepravku upisanog broja u članku 4. Nacrta okvirnog sporazuma, dok ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan jer točkom 6.2.2. TD nije traženo da se popuni Nacrt okvirnog sporazuma, nego su ponuditelji bili obvezni navedeni obrazac na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat kao dokaz da je ponuditelj upoznat sa sadržajem istog i da mu je isti prihvatljiv.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja od 06. 8. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- na stranicama 33 – 41 nalazi se popunjeni, potpisani i pečatom ovjereni Nacrt okvirnog sporazuma o nabavi proteze za gornje i donje ekstremitete gdje je u članku 4 Rok isporuke robe upisan broj 3 koji je podebljan.

Uvidom u TD, utvrđeno je točkom 5.1.3. propisano je između ostalog, *Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su ispravljeni podaci vidljivi, ispravka mora biti potvrđena potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Pod ispravljenim podatkom podrazumijeva se prvobitni podatak koji je ispravljen, a ne novi podatak koji je unesen prilikom vršenja ispravke*, dok je točkom 6.2.2. propisano Popunjavanje nacrta okvirnog sporazuma na način *Ponuditelji su obavezni u svojoj ponudi dostaviti priloženi obrazac okvirnog sporazuma. Ponuditelj je obavezan navedeni obrazac na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat, kao dokaz da je ponuditelj upoznat sa sadržajem istog i da mu je isti prihvatljiv.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je izabrani ponuditelj u Nacrtu okvirnog sporazuma za predmetnu nabavu, u članku 4 Rok isporuke roba upisao broj 3 koji je podebljan, dakle ne ispravljen kako to proizvoljno i pogrešno navodi žalitelj, te stoga nema mjesta primjeni točke 5.1.3 TD jer prilikom upisivanja broja 3 nije vršena ispravka. Osim navedenog, ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave nisu bili dužni popunjavati sve podatke iz Nacrta okvirnog sporazuma, nego su isti u skladu sa točkom 6.2.2. TD bili dužni dostaviti navedeni obrazac i isti na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat, kao dokaz da je ponuditelj upoznat sa sadržajem istog i da mu je isti prihvatljiv.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da nije bilo propusta izabranog ponuditelja prilikom dostavljanja Nacrta okvirnog sporazuma, a niti ugovornog tijela prilikom odlučivanja po žalbi žalitelja u ovom dijelu, zbog čega se ovaj žalbeni navod utvrđuje kao **neosnovan**.

Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da dostavljenom Izjavom o zakupu poslovnog prostora za uzimanje mjera i vršenje proba ortopedskih

pomagala nije ispunio uvjet za tehničku i profesionalnu sposobnost ističući da dostavljeni poslovni prostor nije predviđen za tražene namjene, niti je tehnički opremljen i osposobljen za traženu namjernu kao i da nema odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni Federalnog ministarstva zdravstva, niti Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK, a što prema Pravilniku o proizvodnji i prometu na veliko medicinskih sredstava Službeni glasnik BiH broj 71/12 mora da ispunjava. dok ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan i da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz TD.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja nespornim je utvrđeno:

- na stranici 55 nalazi se Izjava – tehnička i profesionalna sposobnost – poslovni prostor na području SKB/KSB u kojoj izjavljuje da raspolaže poslovnim prostorom na području SKB/KSB i da je točna adresa na kojoj se nalazi poslovni prostor za uzimanje mjera i vršenje proba ortopedskih pomagala Vrbas naselje b.b., Bugojno, općina Bugojno – Poslovni prostor Udruženja ratnih vojnih invalida Općine Bugojno kojim raspolaže na temelju Ugovora o zakupu poslovnih prostorija od 17. 5. 2021. godine.

Uvidom u TD, nespornim je utvrđeno točkom 3.4.1. propisano je, između ostalog:
***Uvjet 1:*** *Odabrani ponuditelj mora na području SBK/KSB imati na raspolaganju poslovni prostor u kojem će vršiti uzimanje mjera i vršiti probu ortopedskih pomagala prema zahtjevu korisnika.*
***Dokaz 1:*** *Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti svoju izjavu, ovjerenu i potpisanu od strane odgovorne osobe ponuđača, u kojoj će biti navedeno:*

- *navodi o raspoloživosti poslovnog prostora na području SBK-KSB ,*
- *tačna adresa na kojoj se nalazi poslovni prostor za uzimanje mjera i vršenje proba ortopedskih pomagala.*

Člankom 102. ZJN propisano je Dokazivanje u postupku povodom žalbe na način *(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa traženim uvjetom iz točke 3.4.1. TD odnosno dostavio je izjavu u kojoj je naveo da raspolaže poslovnim prostorom na području SBK-KSB sa točnim podacima o adresi na kojoj se nalazi poslovni prostor. Proizvoljno je pozivanje žalitelja da navedeni poslovni prostor ne odgovara traženoj namjeni jer žalitelj niti jednim materijalnim dokazom ili pak upućivanjem na konkretnu odredbu Pravilnika o proizvodnji i prometu na veliko medicinskih sredstava („Službeni glasnik BiH" broj 71/12) nije dokazao zbog čega navedeni poslovni prostor ne odgovara traženoj namjeni ili pak koja je to odredba navedenog Pravilnika koju

ponuđeni poslovni prostor ne ispunjava u pogledu tehničke opremljenosti i osposobljenosti niti je navedeno iz kojih to razloga poslovni prostor nema odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, kao ni Federalnog ministarstva zdravstva, niti Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK, pa kako u pogledu ovog žalbenog navoda žalitelj nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN, to je ovaj žalbeni navod valjalo odbiti kao **neosnovan**.

Petim žalbenim navodom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja ističući da u Obrascu za ponudu nije upisan broj Obavještenja o nabavci, što smatra propustom koji je razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja, dok ugovorno tijelo ističe da je žalbeni navod neosnovan.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja od 06. 8. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- na stranicama 7 – 11 nalazi se Obrazac za ponudu u kojem je izabrani ponuditelj kod broja nabave na Portalu javnih nabava upisao 475-1-1-31/21 (stranica 7), dok je u Izjavi ponuditelja upisao broj 475-1-1-31-3-69/21 dana 27. 4. 2021. godine (stranica 9);
- na stranici 19 nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN u kojoj je upisano Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21;
- na stranici 31 nalazi se Izjava iz članka 52. ZJN u kojoj je upisano Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21.

Uvidom u Obavještenje o nabavci za predmetnu nabavu vidljivo je da je ista objavljena na portalu javnih nabava dana 27. 4. 2021. godine pod brojem 475-1-1-31-3-69/21.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim se zaključuje da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude upisao 475-1-1-31/21 kao broj nabave, dok je u Izjavi upisao broj 475-1-1-31-3-69/21 dana 27. 4. 2021. godine, a Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21 upisao je i u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN, te u Izjavi iz članka 52. ZJN u kojoj je upisano Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21. Prema tome, iz navedene dokumentacije (stranica 9; 19 i 31 ponude) izvodi se zaključak da je izabrani ponuditelj upisao predmetno Obavještenje o nabavci, pa je stoga proizvoljan i neosnovan navod žalitelja. Naime, postupak javne nabave je strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je izabrani ponuditelj upisao Obavještenje o nabavci (stranica 9; 19 i 31 ponude), pa činjenica da u Obrascu za cijenu ponude nije upisao broj Obavještenja o nabavci, a u Izjavi ponuditelja je to učinio, nije od utjecaja na prihvatljivost ponuda izabranog ponuditelja jer se radi se o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponuda, zbog čega se utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Šestim žalbenim navodom žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja ukazujući na ponuđene cijene za pojedine stavke 17, 20, 24, 25, 26, 27, 28 i 29 iz Obrasca za cijenu ponude smatrajući da se radi o neprirodno niskoj ponuđenoj cijeni, te da ponuđeni rok isporuke od tri dana nije moguće ispoštovati iz razloga procesa same isporuke ortopedskih pomagala koji podrazumijevaju više radnji od uzimanja mjera, izrade ortopedskih pomagala i njihove provjere što je nemoguće učiniti u roku kraćem od 7 dana, dok ugovorno tijelo u cijelosti osporava ove navode.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja od 06. 8. 2021. godine, nespornim je utvrđeno:

- na stranicama 7 – 11 nalazi se Obrazac za ponudu u kojem je pod točkom 5 Potkriteriji (osim cijene) u vezi sa definiranim potkriterijima nudi rok isporuke 3 dana;
- na stranicama 13 – 15 nalazi se Obrazac za cijenu ponude gdje je za stavku pod rednim brojem 17 *Ortopedske cipele po mjeri* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 0,086 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 20 *Ortopedske cipele sa povišenjem od 7-10 cm* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 0,86 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 24 *Podlaktična plastična proteza sa mehaničkom šakom* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 2.500,00 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 25 *Podlaktična plastična proteza sa estetskom šakom* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 0,86 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 26 *Podlaktična mioelektronske proteze* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 15.000,00 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 27 *Nadlaktična proteza sa mehaničkom šakom i ugrađenim laktom* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 4.000,00 KM po komadu, za stavku pod rednim brojem 28 *Nadlaktična proteza sa estetskom šakom i umjetnim laktom* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 0,86 KM po komadu, i za stavku pod rednim brojem 29 *Nadlaktična mioelektronske proteze* ponuđena jedinična cijena bez PDV-a u iznosu od 0,86 KM po komadu, a ukupna ponuđena cijena iznosi 562.803,51 KM bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, broj protokola: 06-11-01-32/21-12 od 13. 8. 2021. godine, nespornim je zaključeno da su u konkretnom predmetu javne nabave zaprimljene tri ponude i to ponuda ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo sa ukupno ponuđenom cijenom u iznosu od 703.471,00 KM bez PDV-a, ponuda izabranog ponuditelja Moja Ortoprotetika d.o.o. Istočno Sarajevo sa ukupno ponuđenom cijenom u iznosu od 562.803,51 KM bez PDV-a, i ponuda žalitelja Izvor Komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka sa ukupno ponuđenom cijenom u iznosu od 551.488,65 KM bez PDV-a.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj protokola: 06-11-01-32/21-18 od 30. 8. 2021. godine, nespornim je zaključeno da je točkom 7. Rangiranje prihvatljivih ponuda (ukoliko postoje) prema kriteriju za izbor ponude navedeno: *Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda. Uvažavajući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji i važeće uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, prihvatljive ponude su rangirane prema sljedećem redoslijedu: 1. Moja ortoprotetika d.o.o. Istočno Sarajevo, podkriterij rok isporuke = 3 dana, ostvareni bodovi 99,30, 2. Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, podkriterij rok isporuke = 7 dana, ostvareni bodovi 80,20* (sve vidljivo na stranici 13/14).

Uvidom u TD, nespornim je utvrđeno točkom 5.6.1. propisan Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma na način:

*Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim potkriterijima: Cijena 99,00 %, Rok isporuke 1,00 %.*

*Okvirni sporazum će se dodijeliti kvalificiranom ponuditelju/ponuditeljima koji je dobio najviše ukupan broj bodova. Maksimalan broj bodova koje može dobiti određeni ponuditelj je 100.*

*U slučaju da u postupku nabave budu dvije ponude sa istim brojem bodova, prednost će se dati ponuditelju koji je prema kriteriju „cijena" ponudio manju cijenu.*

*Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom (primjer):*

*B= C + RP*

*pri čemu je:*

*B – ukupan broj bodova koji je ponuditelj dobio*

*C – broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu*

*RP – broj bodova koji je ponuditelj dobio za rok plaćanja*

*Cijena (C)*

*Maksimalan broj bodova će se dodijeliti ponuditelju koji je predložio najnižu cijenu. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:*

*C=Cn/Ca x 99*

*pri čemu je:*

*C – broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu*

*Cn – najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave*

*Ca – cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene*

*99 – maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu*

*Rok plaćanja (RP)*

*Najkraće prihvatljiv rok plaćanja iznosi 30 dana od dana primitka fakture. Ponuda u kojoj je iskazan najduži rok plaćanja (najviše 60 dana) dobiva maksimalni broj bodova. Ovisno o tom najdužem roku ostale ponude će dobiti manji broj bodova, sukladno sljedećoj formuli:*

*RP = (RPo-RPd)/(RPn-RPd) x 1*

*pri čemu je:*

*RP – broj bodova koji je ponuda dobila za rok plaćanja (zaokruženo na dvije decimale)*

*RPo – rok plaćanja ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje*

*RPd – definirani najkraće prihvatljivi rok plaćanja*

*RPn – najduži rok plaćanja ponuđen u postupku javne nabave*

*1 – maksimalni broj bodova*

*Napomene:*

*Rok plaćanja potrebno je izraziti u danima.*

*Ponuda ponuditelja koji ponudi kraći rok plaćanja od najkraće prihvatljivog roka bit će odbačena. Temeljem članka 12. Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine FBiH", br. 48/16) najduži dozvoljeni rok plaćanja iznosi 60 dana. U skladu sa navedenom zakonskom odredbom, a*

*zbog toga što bi Ugovorno tijelo u suprotnom moglo pretrpjeti štetu, za Ugovorno tijelo najduže prihvatljiv rok plaćanja iznosi 60 dana. Ukoliko u postupku javne nabave bude ponuđen rok plaćanja duži od 60 dana, vrednovat će se kao da je ponuđen rok plaćanja od 60 dana.*

Uvidom u Obavještenje o nabavci 475-1-1-31-3-69/21 od 27. 4. 2021. godine, nespornim je utvrđeno točkom IV.2 kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda. točkom IV.2. a kao potkriteriji su navedeni pod 1. cijena sa učešćem 99,00% i pod 2. rok isporuke sa učešćem 1,00 %.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je *Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Člankom 66. stavak (1) ZJN propisano je *(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu. (2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova; c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova; e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu. (3) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu potporu, ponuda može biti odbačena samo ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom vremenu koje odredi ugovorno tijelo, da je državna potpora dodijeljena sukladno važećem zakonu.*

Člankom 64. stavak (1) ZJN propisano je *Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena*, dok je stavkom (2) propisano *Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.*

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je *U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti*

*utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

Člankom 104. stavak (1) ZJN propisano je *URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.*

Člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je *Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je ukupna cijena izabranog ponuditelja dana u iznosu od 562.803,51 KM bez PDV-a, dok je drugorangirani prihvatljivi ponuditelj Bauerfeind d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu u iznosu od 703.471,00 KM bez PDV-a. Prema tome, ugovorno tijelo u smislu odredbe članka 66. stavak (1) ZJN ako ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska u pisanom obliku od ponuditelja zahtijeva da obrazloži ponuđenu cijenu, a kako ugovorno tijelo u konkretnom postupku nije ocijenilo da je ponuđena cijena neprirodno niska, isto nije ni tražilo od ponuditelja da u pisanom obliku obrazloži ponuđenu cijenu, što predstavlja propust ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku.

Naime, ugovorno tijelo ima obligatornu obavezu da od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom u slučaju kako je propisano člankom 17. stavak (7) Naputka (cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude), pa kako u navedenom slučaju cijena ponude izabranog ponuditelja iznosi 562.803,51 KM bez PDV-a, a cijena ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo iznosi 703.471,00 KM bez PDV-a, to se nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo u prvostupanjskom postupku postupilo u suprotnosti sa člankom 17. stavak (7) Naputka jer od izabranog ponuditelja nije tražilo objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom imajući u vidu činjenicu da je cijena ponude izabranog ponuditelja (562.803,51 KM bez PDV-a) za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude ponuditelja Bauerfeind d.o.o. Sarajevo (703.471,00 KM bez PDV-a).

Nadalje, u pogledu osporavanja navoda vezanog za rok isporuke, ovo tijelo u postupcima javne nabave vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u postupnosti ili djelomično. U konkretnom postupku javne nabave kao kriterij za dodjelu ugovora propisana je ekonomski najpovoljnija ponuda sa potkriterijima cijena i rok isporuke (vidljivo iz točke 5.6.1. TD i točke IV.2.a Obavještenja o nabavci 475-1-1-31-3-69/21). Međutim, temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je točka 5.6.1. TD kontradiktorna i nejasna jer u jednom dijelu se navodi da je rok isporuke jedan od potkriterija, dok se u dijelu razrade potkriterija navodi da se bodovi dodjeljuju u skladu sa

formulom B = C + RP pri čemu je B – ukupan broj bodova koji je ponuditelj dobio, C – broj bodova koji je ponuditelj dobio za ponuđenu cijenu i RP – broj bodova koji je ponuditelj dobio za rok plaćanja, a dalje se u TD posebno razrađuje bodovanje na ime roka plaćanja (RP) koji određuje Najkraće prihvatljiv rok plaćanja iznosi 30 dana od dana primitka fakture. Ponuda u kojoj je iskazan najduži rok plaćanja (najviše 60 dana) dobiva maksimalni broj bodova. Ovisno o tom najdužem roku ostale ponude će dobiti manji broj bodova, sukladno sljedećoj formuli: RP = (RPo-RPd)/(RPn-RPd) x 1 pri čemu je RP – broj bodova koji je ponuda dobila za rok plaćanja (zaokruženo na dvije decimale), RPo – rok plaćanja ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje, RPd – definirani najkraće prihvatljivi rok plaćanja, RPn – najduži rok plaćanja ponuđen u postupku javne nabave i 1 – maksimalni broj bodova. Prema tome, TD je razrađen kriterij za dodjelu ugovora vezan za Rok plaćanja, a ne Rok isporuke koji je u konkretnom postupku javne nabave određen kao jedan od potkriterija za dodjelu ugovora.

Imajući u vidu navedeno, kao i obavezu ovog tijela da po službenoj dužnosti vodi računa o apsolutno bitnim povredama zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelomično, nespornim se zaključuje da u konkretnom postupku javne nabave postoji neusklađenost tenderske dokumentacije s odredbom članka 64. stavak (2) ZJN, a u svezi sa člankom 53. stavak (1) ZJN, koja je dovela do narušavanja temeljnih načela iz članka 3. ZJN odnosno do nezakonite dodjele ugovora, zbog čega je opravdano i na zakonu utemeljeno predmetni postupak javne nabave poništiti u cijelosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Slavenu Gostimirović iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 5.062,50 KM (sastav žalbe u iznosu od 2.700,00 KM sukladno tarifnom broju 2 Advokatske tarife Republike Srpske; uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka u iznosu od 1.350,00 KM; paušalna nagrada 25% u iznosu od 1.012,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske).

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108.

stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d), a u svezi sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Ilija Ignjatić, dipl.iur.**

Dostaviti:

- Izvor komerc – tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika Slaven Gostimirović, odvjetnika iz Banja Luke, Ulica Gunudlićeva 86, 78000 Banja Luka,
- Vlada Kantona Središnja Bosna / Srednjobosanskog kanta - Ured za javne nabave za potrebe korisnika budžeta Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna, Fatmić 1, 72270 Travnik,
- MOJA ORTOPROTETIKA d.o.o. Istočno Sarajevo, Nikole Tesle br. 53a, 71123 Istočno Sarajevo,
- Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, Bulevar Meše Selimović br. 19, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.